

Överklagande av Revidering av älgförvaltningsplan för älgförvaltningsområde Blekinge Väst diarienummer 218-3190-2015

Älgförvaltningsgruppen Blekinge Väst (nedan kallat ÄFG) har inte arbetat på ett korrekt sätt vid framtagandet av älgförvaltningsplan. Arbetet sker inte enligt de förordningar som reglerar arbetet.

A. Bortser från samråd

ÄFG har inte tagit till sig av några av de synpunkter som framfördes och protokollfördes vid samrådsmötet 2015-06-08. Detta är i konflikt med anvisningar och förarbeten som vi uppfattar dem, se utdrag nedan.

Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd om jakt efter älg och kronhjort; NFS 2011:7

Älgförvaltningsplan 18 § moment 3

Följande ska ligga till grund för älgförvaltningsplanen:

1. uppgifterna som inhämtats till grund för älgförvaltningsplanen tillsammans med
2. synpunkter som inhämtats vid samråd enligt första stycket 3 ovan, med
3. uppgifter om licensområden samt med
4. de övergripande riktlinjer för älgförvaltningen som länets viltförvaltningsdelegation enligt förordningen (2009:1474) om viltförvaltningsdelegationer har beslutat om.

Regeringens proposition 2009/10:239 Älgförvaltningen

Utdrag ur 4.2 Administrationen av älgförvaltningen; Samråd om älgförvaltningen

Svenska Jägareförbundet har tillsammans med Lantbrukarnas Riksförbund, LRF/Skogsägarna, Jägarnas Riksförbund och Skogsindustrierna träffat en principöverenskommelse om riktlinjer för samråd om älgförvaltningen på lokal nivå. Målet är att enighet ska uppnås i samrådet. Vid samrådet utarbetas ett förslag om avskjutningens storlek, tilldelning, avskjutningsprinciper, jakttider, skadeförebyggande åtgärder och biotopvårdsåtgärder som redovisas i ett protokoll.

B. Bortser från foderprognoser

ÄFG har bortsett från fakta om fodertillgång vid beräkning (Älgfrode) av vilken minskning av älgstammen som måste till för att minska viltbetesskadorna, trots att detta är central kunskap enligt anvisningarna.

Under perioden 2015-2017 ökar tillgången med 11 % (682 hektar) och jämfört med snittet för perioden 2012-2014 så ökar tillgången med 28 % under förvaltningsplanens löptid.

Regeringens proposition 2009/10:239 Älgförvaltningen

Utdrag ur 5.2 En kunskapsbaserad älgförvaltning; En älgstam i balans med betesresurserna på lång sikt

Älgstammens storlek måste anpassas till den rådande och den framtida fodertillgången. Prognoser

om den framtida fodertillgången för älgen är därför av central betydelse för möjligheten att anpassa älgstammen till betesresurserna.

D. Dialog

ÄFG bedriver ingen dialog med jägarna. Som samrådsprotokollet visar så finns stor oro förslaget till nya avskjutningsmål. Trots detta lyssnar man överhuvudtaget inte på andras kunskap om viltet. Även länsstyrelsens representant på mötet påpekade att det är olämpligt med stora förändringar mellan åren då förvaltningen kräver långsiktighet. Att då öka avskjutningen från 1,6 till 2,2 upplevs provocerande.

Till samrådet togs fram en alternativ beräkning i Älgfride som bättre överensstämmer med kända fakta om älgstammens nuläge. Denna bortser ÄFG ifrån.

Regeringens proposition 2009/10:239 Älgförvaltningen

Utdrag ur 6.1 Älgförvaltningsområden; Älgförvaltningsgruppernas uppgifter

... En sådan plan bör med hänsyn till foderprognoser m.m. avse ett treårsperspektiv men vara föremål för årlig revision. Förvaltningsområdets plan, som har sin grund i en omfattande dialog med jägarna och markägarna inom älgskötselområden såväl som licensområden, ska vara en rekommendation för de älgskötselplaner som upprättas inom älgskötselområdena. Således bör förändringar i den övergripande planen följaktligen också föranleda revideringar i älgskötselområdenas planer. Denna koppling förutsätter en god dialog och nära samordning mellan älgförvaltningsområdet och älgskötselområdena. Dialogen sker företrädesvis mellan jaktåren. Endast om planen accepteras och följs har den adaptiva förvaltningen förutsättningar att lyckas.

E. Drar slutsatser som inte stöds av fakta

ÄFG har i älgförvaltningsplanen dragit slutsatsen att älgstammen växer snabbt inom området och denna slutsats är väsentlig för alla beräkningar av älgtäthet och behov av avskjutning. Redovisade fakta för de sista åren stödjer inte detta, se t.ex. 2.1.2 Älgobservationer.

I 2.4 Redovisning av rapporterade viltolyckor finns ingen historik för trafikdödade djur, trots att ÄFG på samrådsmötet 2015-08-06 visade statistik på att ingen ökning skett under de 3-4 senaste åren.

I 2.1.3 Spillningsinventering saknas också historik, trots att den finns tillgänglig. I Ringamåla ÄSO har vi haft ett utfall av spillningsinventeringen med 5,0/6,9/5,6/6,0 under de fyra senaste åren. Ingen snabb tillväxt av stammen syns.

Älgtätheten som används som ingångsvärde för förvaltningsplanen förutsätter att de områden som inte spillningsinventerats (70 % av arealen i ÄFO) har en täthet som är 90 % av tätheten i de inventerade områdena. Detta trots att de inventerade områdena är ren skogsmark, medan den oinventerade arealen är till hälften jordbrukslandskap med mycket lägre avskjutning historiskt. Dessutom har de gjorda spillningsinventeringarna en inneboende osäkerhet på 35 % enligt metoden (beroende på hur många spillningshögar som genereras per dygn och älg). ÄFG använder endast det högsta tänkbara värdet i sina underlag. Se 2.1.3 som inte fyllts i korrekt.

ÄFG fäster mycket stor vikt vid ÄBIN vid samrådsmötet, framförallt de 21-42% skador på tall som redovisas. Detta trots att endast 2 % tallstammar ingår i inventeringsunderlaget. Totalt fås 2 % färsk viltskada, detta av alla klövviltsslag. Eftersom detta är första ÄBIN någonsin i området, kan inga slutsatser dras om utvecklingen är ökande eller minskande.

I planen 2.1.6 redovisas nuläge för vinterstam; 2011-2013: 6,2 och 2014: 6,4. Detta är siffror som inte av Älgfrode kan fås att hänga ihop med verklig avskjutning. Börjar vi med 2011: 6,2 får vi 7,0 för 2014, en tydlig uppgång i stammen som inte stöds av fakta. Skall vi sluta med 2014: 6,4 så måste vi ha haft 5,9 2011. Detta tyder på att ÄFG inte klarar av att använda sina verktyg och redovisar felaktiga underlag.

Är det en i stort sett stabil stam som ÄSO hävdar vid samråd, borde 5,6 användas som start och slut.

F. Kräver stora förändringar utan faktaunderlag

ÄFG kräver förändringar på 30 % mellan enskilda år och ökning på 37 % under planperioden jämfört med föregående treårsperiod. Detta trots att Länsstyrelsen i sin egen motivering till fastställande av förvaltningsplanen framför att underlagen är osäkra och bristfälliga.

E. Brist på konsekvensanalys

I förvaltningsplanen har valts att genomföra stora förändringar i avskjutningen, helt baserat på ÄGFs majoritets uppfattning om nuvarande älgtäthet.

Beräkningar i Älgfrode ger med endast ändring av älgtäthet när perioden börjar:

| Älgstam 2014 | Avskjutning 2015/16 | Avskjutning 2016/17 | Avskjutning 2017/18 | Vinterstam 2017/18 | Reducering av stam |
|-------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 6,4 (plan) | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 5,2 | 19% |
| 6,1 (-5%) | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 4,5 | 26% |
| 5,8 (-10%) | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 3,9 | 33% |

Dvs en liten överskattning av stammen slår oerhört hårt mot resultatet när förändringen är så stor.

Vad krävs för att kompensera ett felaktigt ingångsvärde?

| Älgstam 2014 | Avskjutning 2015/16 | Avskjutning 2016/17 | Avskjutning 2017/18 | Vinterstam 2017/18 |
|--------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| 6,1 (-5%) | 2,2 | 2,2 | 1,5 | 5,2 |
| 5,8 (-10%) | 2,2 | 2,2 | 0,9 | 5,2 |

Om felet upptäcks efter två år krävs mycket stora förändringar år 3 för att kompensera.

Om istället en stegvis ökning av avskjutningen under två år fås istället:

| Älgstam 2014 | Avskjutning 2015/16 | Avskjutning 2016/17 | Avskjutning 2017/18 | Vinterstam 2017/18 |
|--------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| 6,4 (plan) | 1,9 (+10%) | 2,1 (+10%) | 2,1 (+0%) | 5,8 |
| 6,1 (-5%) | 1,9 | 2,1 | 2,1 | 5,2 |
| 5,8 (-10%) | 1,9 | 2,1 | 2,1 | 4,5 |

Även med 6,4 som ingångsvärde nås målet efter ytterligare två år utan ytterligare höjningar.

I fallet med 5,8 måste avskjutningen minskas till 1,7 (dvs avskjutningen 2014) redan tredje året om man vill stabilisera stammen igen på 5,2.

I all förvaltning bör en försiktighetsprincip råda, särskilt då grunddata är svaga. Här visar vi på ett enkelt vis att en försiktigare förvaltningsplan når målen, men med lägre risk för allvarliga fel. Dessutom ges tid till korrigerande åtgärd, om så behövs till exempel pga dödlighet av sjukdom eller att ökningen av foder gör att den planerade minskningen av stammen är onödigt stor.

F. Alla beslut tas med användande av utslagsröst

I ÄFG tas sedan flera år alla avgörande beslut med användande av utslagsröst och med reservation från flera ledamöter i protokollen. Detta tyder på ointresse av att hitta gemensamma lösningar för förvaltningen.

G. Areal för licensområden

I ÄFO Blekinge Mitt och Öst finns en större stam av älg. Där ligger gränsen för tilldelning av vuxen på 950 resp 1000 hektar. I ÄFO Blekinge Väst har gränsen varit 1000 hektar, men sänks nu till 600 hektar. Detta innebär att många större jaktlag börjat diskutera om de skall lämna älgskötselområdena, vilket på sikt innebär att förvaltning i skötselområden omöjliggörs.

Yrkande

Vi yrkar i första hand på:

Att avskjutningen i älgförvaltningsplanen reduceras till årlig ökning med 10%.
Att tilldelningen till licensområden skall återgå till 1 vuxen per 1000 hektar.

Vi yrkar i andra hand på:

Att älgförvaltningsplanen underkänns och att processen görs om med respekt för gällande förordningar och regler vid framtagande av ny plan.

Klagande

Ringamåla Älgskötselområde, företrätt av ordförande

Norje 2015-10-12

.....

Jesper Bengtsson, ordf Ringamåla ÄSO

Med stöd av övriga ÄSO i området som läst handlingen:

Lars Johansson, ordf Olofströms ÄSO

Patrik Emtsjö, ordf Immeln-Halens ÄSO

Hans Olsson, ordf Ryssbergets ÄSO

Bengt Eriksson, ordf Mörrumsåns ÄSO

Kontaktuppgift:

Jesper Bengtsson

Norjebokevägen 10-10

294 76 Sölvesborg

jesper.bengtsson@globalnet.net

0739-83 42 90